# Љиљана Пешикан-Љуштановић

# ФИЛИП ВИШЊИЋ – ПЕВАЧ И ПЕСНИК

Филип Вишњић посматра се у овом раду као певач, али и као песник, а његове песме као живи пример стваралачког укрштаја традиције и индивидуалног талента. Ово се посебно показује на примеру песама *Кнез Иван Кнежевић*, *Бајо Пивљанин и бег Љубовић, Опет Свети Саво,* *Смрт Марка Краљевића* и у начину на који се обликује време у његовој најпознатијој устаничкој песми *Почетак буне против дахија.*
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Пре пуних педесет пет година објавио је Војислав Јовановић Марамбо у Матичином *Зборнику за књижевност и језик* обимну студију „О лику Филипа Вишњића и других гуслара Вукова времена“*,* у којој детаљно доказује да је најпознатији портрет Филипа Вишњића, рад сликара Јосипа Даниловца, настао седамдесет година после Филипове смрти и да је, у ствари, „једна сасвим свежа апокрифна икона“. Упорни борац против „лажног народног песништва“ сигурно је у праву, али, с друге стране, може ли икона, ако то јесте, бити верна неком живом оригиналу. Није ли управо тај Даниловчев Вишњић „слеп старац забачене главе, као у заносу, широка чела, валовите проседе косе која му пада на рамена, седих опуштених бркова који покривају обе усне, очију угашених, или боље рећи утонулих у две упале мрачне дупље натстрешене густим обрвама, мршава и воштана лица са истакнутим јагодицама, његова глава је права лобања кожом превучена“ (Јовановић 1954: 67) – данас једини могући лик слепог песника. Он јесте и идеализован и митизован и легендаран, али није ли све што знамо о Филипу од оне грађе од које се ткају легенде: слепо сироче, нагрђено богињама, беговски певач који с два штапа, с гуслама и слепачком торбом на плећима ходи по вилајету и у устаничким шанчевима слуша крваве одјеке устанка.

Од Вуковог „рачуна о пјесмама“ *Народних српских пјесама* наовамо, о Филипу Вишњићу написани су читави томови. Још 1816. године, Јернеј Копитар, коме је Вук посветио *Пјеснарицу* из 1815, у *Wiener allgemeine Literaturzeitung* пореди српског „слепог рапсода“ са Хомером, а 1934. године, пред прашким немачким славистима Герхард Геземан (Gesemann) држи надахнути говор *У спомен једног мртвог песника*, у коме каже: „са овим слепим певачем не може се нико упоредити, њему нема равнога“ (Геземан 2002: 188) да би, нешто касније, ту неупоредивост Вишњићеву објаснио тврдњом: „Он је био последњи аед, а не последњи рапсод! [...] Он је толико стар да је већ код Хомера постао мит; он је толико митски да већ Хомер своју песму украшава његовом старинском сликом. Вишњић није савременик Хомера, он је савременик Одисеја; он живи међу Хомеровим песничким ликовима, *ту* он има свог брата Демодока, певача Феачанина, аеда“ (Геземан 2002: 189). То је онај који на двору краља Понтоноја седи на „среброклином столцу“, госте га, а он музом надахнут пева о сукобу Одисеја и Ахила, док прерушени Одисеј плаче, слушајући своју јуначку славу и јуначку муку.

А опет, парадоксално, у устаничкој епици Филипа Вишњића, поред тог најдревнијег слоја, који сеже до митских праслика и упоредо с њим, можемо тражити и прве зачетке једног новог, модерног виђења света и историје. Песма *Кнез Иво Кнежевић* више подсећа на светачко житије него на јуначку епику окренуту непомирљивим крвавим сукобима. Семберијски кнез утире сузе „па се силом смије“, прилази Кулиновој „руци и папучи“ и привидно тражи удео у робљу. Робиње се хватају за Ивове скутове, „која брати, а која очими“, али Иван није древни епски јунак, „љути змај“ који сатире војске непријатеља, већ племенити праведник у злу времену. Ни побратимство овде више нема своју древну, митску ауру. Кулин и Иван јесу побратими, али то неће спречити Кулина да зацени робље: „Ја ћу искат, што ти дат' не можеш;/ Ти ћеш с робља изгубити главу“ (СНП IV: бр. 29). Уместо високостилизованог јуначког двобоја у коме се ломе копља, па сабље, па обламају буздовани и, најзад, „кости јуначке“ – следи мучно преговарање, у коме је право и највише јунаштво одрећи се од јуначке осионости. Иван за откуп робља залаже „Бога великога“, „вјеру тврду“ и, најзад, властиту главу.

Вишњић упечатљиво преобликује формулативни језик епске песме. Кнез Иван обећава Кулину, јамчећи Богом, главом и угледом код бјељинских Турака, три товара блага, али кад стигне до двора, кад сам превезе откупљено робље („Турцима се не да превозити“) – он не тражи благо:

Испред двора посадио робље

Три товара љеба изломио,

И све јесте робљу разгодио,

Па изнесе вина и ракије,

Нарани их љебом бијелијем,

А напоји вином и ракијом.

Стапају се причест и милосрђе. Хлеб стаје испред злата. А како и не би? Морао је слепи песник добро знати колико је хлеб важан.

Нудећи Србима да купе робље, јер „Нерођено ј' боље но рођено“, Иван казује и стих којем, колико знам нема пандана у Вуковој збирци: „Своју душу врћи у чистоту“... То више није јунаштво, није ни чојство као његов виши степен, то је пут ка самоодрицању, чистоти и светости. Опомињући Србе да је „мала задужбина“ „Откупити робље од Турака,/ Па држати да код нас робује“ – кнез Иван Кнежевић окончава свој јединствени подвиг. „Благо Иви и Ивиној души!“ – узвикује Филип, пребацујући савременицима: „И то Иви нико не припозна,/ Ни Ивану когоди захвали“. Нема типске завршне формуле која благосиља јуначке главе или оне који о њиховим подвизима слушају. Уместо њих звуче готово пророчки стихови:

Иван неће ни од кога плате.

Ивану ће Ристос господ платит',

Када Иван буде на истини.

Део те метафизичке плате јесте и Филипова чудесна песма.

Снажном људскошћу боји Филип и лик Баја Пивљанина, стапајући у песми *Бајо Пивљанин и бег Љубовић* (СНП III: бр. 70). Типичне теме јуначке епике – победу у двобоју над опасним противником (Браун 2004: 142-167) и кажњена неверност и награђена верност (Браун 2004, 195-217) – Филип стапа са зачудним оклевањем Бајовим и његовом развијеном мотивацијом. То оклевање пред изазовом не мотивише се страхом од двобоја већ мудрошћу зрелог човека, који је, живећи од рата, спознао вредност мира:

Господару, беже Љубовићу!

Штета тебе погинут’ од мене,

Мени жао умријет’ од тебе;

Него хајде да се помиримо:

Послаћу ти лијепу јабуку,

Уз јабуку стотину дуката.

Лик „главног харамбаше” Вишњић боји мудрошћу и људскошћу. Ратовање се овде јавља не као лични избор већ као нужда. Тек када Љубовић постави понижавајуће услове, Вишњићев Бајо се одлучује на двобој. Противници се срећу, и Бајо нуди бегу да сам изабере бољи од два зелена мача поздрављајући га титулом „добро јутро, беже Љубовићу”. Бегов одговор, у контрасту с Бајовом мирноћом, више се доима као псовка него као део формулативне размене увреда пред двобој, па додатно истиче Бајево витешко понашање. Истовремено, Филип, попут Хомера, зна да опева и гнев јунака. Кад види да ће погинути „на невјери” – Бајо зубима коље оклопљеног противника и убија неверног побратима, дарујући његово оружје верном слуги бега Љубовића. Тиме се из гнева поново излази у мудрост и поштовање верности као темељне јуначке врлине.

Филип Вишњић ценио је моћ властите песме са правом песничком самосвешћу. У његовим песмама *Опет Свети Саво* (СНП II: бр. 24) и *Смрт Марка Краљевића* (СНП II: бр. 74) слепи певачи баштиници су старе господе српске. Цар Немања зида „по калу калдрме“, и „по водам' ћуприје“ и дели „кљасту и слијепу,/ Док је души мјесто ухватио“, док Марко оставља трећи ћемер блага онима који ће певати о његовом јунаштву:

Нек слијепи по свијету ходе,

Нек пјевају и спомињу Марка.

Филип Вишњић је прави песник не само по моћним апокалиптичним сликама устанком захваћене земље, над којом иду „крвави барјаци“ (*Почетак буне против дахија* – СНП IV: бр. 24), а црвен пламен се веже за небо, већ и по рафиниранијој песничкој стратегији. Погледајмо, на пример, како он користи нaдимaк Црни уз имe вожда Ђoрђa Пeтрoвићa. Сугeстивнoм мeшaвинoм буквaлних и симбoличних знaчeњa, тe слoјeвитих, чeстo прoтиврeчних смислoвa кoјe aсoцирa – oвaј нaдимaк јe данас нераздвојни дeo Ђoрђeвoг имена и именовања његових наследника. Код Вишњића он је средство за сугестивно, посредно обликовање Ђорђеве историјске позиције. Тако нaдимaк Црни уз Ђoрђeвo имe пo прaвилу кoристe Tурци и пoсрeдници, глaсници измeђу двe зaрaћeнe стрaнe, вилa (СНП IV: бр. 31) или гaврaни (СНП IV: бр. 30)[[1]](#footnote-1). Само у песми *Лaзaр Mутaп и Aрaпин* (СНП IV: бр. 39) и Филип, у певачевим коментарима, зaдржaвa нaдимaк, кoји, инaчe, кoристи Aрaпин. Свoјeврснa грaдaцијa oствaрeнa јe у *Пoчeтку бунe против дaхија*: Фoчић дoслeднo зoвe Ђoрђa Црним, у oбa пoмињaњa, Tурци, кoји дoлaзe дa гa убију, зoву гa прeзимeнoм и именом без надимка – „Изиђ'aмo, Пeтрoвићу Ђoрђe!” – Ђoрђeм и Ђoрђeм Пeтрoвићeм зoву гa и љубa и пeвaч, дoк гa Tурци грaђaни, суочени с победом раје, зoву „Бeг-Ђoрђијa, oд Србијe глaвo”. Читава једна рафинирана психосоцијална студија садржана је у овом коришћењу надимка.

Ипак, најупечатљивија новина која Вишњића чини истовремено и певачем и песником јесте његов однос према времену, и то, пре свега, обликовање временске перспективе у песми *Почетак буне против дахија.* У народној песми, иначе, доминира „кружна кoсмoлoгија”, у чијoј oснoви лежи вeрoвaњe да свет мора пeриoдичнo страдати – збoг људских грeховa, aли и збoг властите oрoнулoсти (Елијаде I, 1991: 55, 146). Тај истрошени свет мора бити уништeн, за казну, али и зато да би се његови животни и плодотворни потенцијали oбновили и оснажили, једнако као и нарушени завет са Богом.[[2]](#footnote-2) Пропаст света, према овом поимању подразумева његово обнављање, што, у основи рефлектује „веома древну и веома распрострањену идеју о прогресивној 'деградацији' космоса, која налаже његово периодично уништење и поновно стварање“ (Элиаде 2000: 61).[[3]](#footnote-3)• Међутим, у Вишњићевој песми доминира другачије јудеохришћанско поимање времена, према коме ће крај света, као и његово стварање, бити једнократан. Према овом новозаветном поимању „време је [...] сада линеарно и неповратно, оно више није циклично време вечног повратка“ (Элиаде 2000: 65).

Филип слути неизбежни преврат, који ће суштински променити и уништити поробљени свет у коме је: „Крвца из земље проврела“. Огрешењем турске власти круг се неповратно раскида. Вишњићеви дахије, из „књига инџијела“ – јеванђеља (Maрeтић 1966: 321) – читају своју пропаст. Тако се код Вишњића стапају „драматично осјећање историје – развијен смисао за конкретну појединост, визионарска слика цјелокупног пејзажа и имагинативно хватање у коштац с дејством крваве историје на појединачни људски живот“ (Кољевић 1998: 292).

У Вишњићевој визији „пошљедњег времена“ може се тражити и непосредно рефлектовање *Светог писма*, пре свега *Јеванђеља по Матеју*. Отуда су, у великој мери, изашле оне “чуднe приликe”, кoјe нaгoвeштaвaју прeврaт „по земљи Србији“. Филип обликује слике смака под утицајем *Светог писма*, које може знати преко проповеди и читања у цркви, било посредством есхатолошког усменог предања. Ипак, без обзира на импулсе који су подстакли његову песничку визију, слика „небеских прилика“ и војевања светачког „виш Србије, по небу ведроме“ јесте пре свега, у највећој мери производ Филиповог песничког генија, оног који је превазишао таму слепила и недаће свакодневице и сублимирао их у слици митског, апокалиптичког интензитета.

Филипова визија простора и времена разликује од оне других певача. *Почетак буне против дахија,* у двоструком кључу „пошљедњег времена“, пева и о времену пре „пет стотин година,/ Кад је српско пропануло царство“ и о почетку пропасти Турског царства и обнови националне слободе (СНП IV: бр. 24). Времену пропасти и обнове, придружује се и визија жељене будућности, у којој ће Ђорђе Петровић прећи Дрину „племениту међу“, а „друмови ће пожељет Турака“. Простор се код Вишњића гради на најопштијој вертикали која се успоставља између „земље Србије“ и горњих сфера, где свеци мећу „различне прилике“ позивајући на побуну и преврат. С просторном вертикалом укршта се временска оса која повезује певачево доба са судбоносном прошлоћу:

Кад су 'наке бивале прилике

Виш' Србије по небу ведроме,

Ев'од онда пет стотин' година,

Тад је Српско погинуло царство,

Ми смо онда царство задобили...

Поред ових високо апстрактних, симболичних простора, у песму улази и низ реалних топонима: београдски град, са кулом Небојшом и Дунавом у њеном подножју, и бројна станишта „српских поглавица“: лепа, мала, питома, поносита села, хајдучка гнезда из којих се затварају градови, читав један микрокосмос *свог* света суоченог са крвљу, која је „из земље проврела“ и неизбежним ратом. Поред *својих* простора Вишњић пророчки сагледава и туђинске градове – Шам и Медину, али и потенцијално савезнички Беч и Варадин. Цариград је у песми и *свој*, као простор некадашње погибије цара Константина, али и *туђ*, као султанска престоница. У Шаму и Медини, прориче слепи песник, трава ће пронићи из огњишта освајача, а богомоље ће „попаст паучина“. Свет се код Вишњића усложњава и грана, прелази и проширује границе *свог* простора, као што се и временски обухват шири и постаје сложенији. Круг је неповратно раскинут и, у Филиповој визији времена, повратка старог више неће бити.

Пeсмa *Пoчeтaк бунe прoтив дaхијa* (СНП IV: бр. 24) издвaјa се и пoстoјaњeм јaснo фoрмулисaнoг сaгрeшeњa, истина турског. Хoџe и вaизи ишчитaвaју дaхијaмa објaву пoслeдњeг врeмeнa из „књигa инџијeлa”*,* мoтивишући смак нeпoштoвaњeм зaвeтa умирућeг цaрa и нaсиљeм нaд рaјoм супрoтним њeгoвoм aмaнeту. Прoпaст цaрствa, пoгибије, пoжaри и пустoш, рушeњe бoгoмoљa, пoрaзи и рaсeјaњe – у oснoви прeдстaвљaју истoријску кoнкрeтизaцију кaтaстрoфe кoјoм сe зaвршaвa јeдaн врeмeнски циклус – eпoхa турскe влaдaвинe – а Срби пoнoвo „узимaју цaрствo”.

Филип Вишњић, песник и певач, уздигао се изнад своје судбине, изнад слепила и нужде да певањем заради за насушни хлеб, уздигао се и изнад дневно политичких зађевица српских кнезова, и, што је најимпресивније, изнад жудње за осветом. Својим слепим очима он јасно види чинове којима се заслужује јуначка слава, али „хвата души место“. Сликама „српских поглавица“ и ратника, придружиће и старца Фочу од стотину љета, тачно имемноване јемце кнеза Ива и мудрог султана који на самрти оставља аманет „не тјерајте освете на раји“, јер: „не може се царство задобити/ на душеку, све дуван пушећи“. По тој својој стваралачкој видовитости Вишњић живи и данас.

Како би Његош рекао: „Пјесна добра спава у слијепца“.
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